



# COMUNE DI ITRI

Provincia di Latina

Medaglia di Bronzo al Valor Civile

Prot. 2586 del 16.02.2021

**OGGETTO:** Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi tecnici per la progettazione definitiva ed esecutiva dei lavori di "RISANAMENTO ED ADEGUAMENTO STRUTTURALE DEL CORSO D'ACQUA DENOMINATO RIO D'ITRI / TORRENTE PONTONE" – CUP C93H19000880001 – CIG 8509668030

## VERBALE DI GARA Sedute riservate dei giorni 09/02/2021 e 16/02/2021 VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Nei giorni:

- 09/02/2021 dalle ore 14:15 alle ore 18:00;
- 16/02/2021 dalle ore 09:30 alle ore 12:30,

presso la sede del Comune di Itri, sita in Piazza Umberto I, n. 1, si è riunita, in seduta Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione n. 33 del 08.02.2021, RG n. 102/2021, così composta:

- Presidente: Arch. Giuseppe Caramanica;
- Commissario: Ing. Corrado Costantino;
- Commissario con funzioni di segretario verbalizzante: Geom. Carmine Violo

**Premesso:**

- che il giorno 09/02/2021 in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura delle offerte presentate, in particolare alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A - Documentazione Amministrativa" e alla successiva verifica della documentazione contenuta nella Busta "B-Documentazione Tecnica", ai fini di verificare il possesso, da parte degli operatori economici partecipanti, dei requisiti richiesti dal Disciplinare di Gara, come risulta dal verbale di gara della I<sup>a</sup> seduta pubblica qui interamente richiamato.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione tecnica, il Presidente della commissione evidenzia:

- che la valutazione della documentazione tecnica comporta un'attribuzione di punteggio fino ad un massimo di 80 (ottanta) punti, come previsto nel Bando e Disciplinare di gara;
- che per gli operatori economici concorrenti che non conseguiranno un punteggio tecnico pari e superiore alla soglia minima di sbarramento dei 55 (cinquantacinque) punti stabilita nel Bando e Disciplinare di gara, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.

Nelle tabelle seguenti, viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione, relativi criteri e sub-criteri stabiliti nei documenti di gara.

Pertanto, si riportano di seguito i punteggi riepilogativi attribuiti per ogni elemento di valutazione di cui alle allegate schede di valutazione suddivise per sub-criteri:



IMPRESA CONCORRENTE	RIEPILOGO VALUTAZIONE											Totale Punteggio Assegnato	Soglia di sbarramento 55 punti	Concorrente escluso	
	PUNTEGGI														
	Criterio A1 Sub - A1.1	Criterio B1 Sub - B1.1	Criterio B1 Sub - B1.2	Criterio B1 Sub - B1.3	Criterio B1 Sub - B1.4	Criterio B1 Sub - B1.5	Criterio B1 Sub - B1.6	Criterio B2 Sub - B2.1	Criterio B2 Sub - B2.2	Criterio B2 Sub - B2.3	Criterio B3 Sub - B3.1	Criterio B3 Sub - B3.2			
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	14,000	4,000	5,333	3,600	4,000	3,333	4,000	7,667	3,750	4,000	1,800	1,400	<b>56,883</b>	> 55	<b>no</b>
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	14,000	4,400	5,067	3,600	4,000	3,000	4,000	7,000	3,167	4,000	1,800	1,467	<b>55,500</b>	> 55	<b>no</b>
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	17,333	4,600	6,000	4,400	4,750	3,500	4,000	7,833	3,500	4,000	2,300	1,667	<b>63,883</b>	> 55	<b>no</b>

In base a quanto previsto dal Bando e Disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice comunica che tutti gli operatori economici partecipanti hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 55 punti, e pertanto, vengono ammessi alla successiva fase di gara.

Alle ore 12:45 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

Presidente: Arch. Giuseppe Caramanica

Commissario: Ing. Corrado Costantino

Commissario con funzioni di segretario verbalizzante: Geom. Carmine Violo



<b>ELEMENTO A</b>	<b>PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO A1</b>	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini, in termini di complessità e dimensioni, a quelli oggetto dell'affidamento (Schede descrittive)				
<b>Sub-criterio di valutazione A1.1</b>	Il concorrente dovrà produrre la documentazione utile ad illustrare un servizio significativo svolto, attinenti alle opere oggetto di incarico per importo, tipologia e complessità dei lavori cui si riferisce il servizio di progettazione posto a base di gara, per la categoria D.02				
<b>Punteggio parziale: 20</b>					
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio x Pparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,70	0,80	0,60	0,700	14,000
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,70	0,80	0,60	0,700	14,000
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,80	0,80	1,00	0,867	17,333



Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B1</b>	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico				
<b>Sub-criterio di valutazione B1.1</b>	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e della relativa metodologia di approccio.				
<b>Punteggio parziale:</b>	<b>6</b>				
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,60	0,60	0,80	0,667	4,000
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,70	0,80	0,70	0,733	4,400
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,70	0,80	0,80	0,767	4,600

<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B1</b>	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico				
<b>Sub-criterio di valutazione B1.2</b>	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere.				
<b>Punteggio parziale:</b>	<b>8</b>				
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,60	0,80	0,60	0,667	5,333
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,60	0,60	0,70	0,633	5,067
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,75	0,80	0,70	0,750	6,000



<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B1</b>	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico				
<b>Sub-criterio di valutazione B1.3</b>	Rispondenza alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale delle eventuali proposte progettuali rispetto al progetto preliminare posto a base di gara.				
<b>Punteggio parziale: 6</b>					
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,60	0,60	0,60	0,600	3,600
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,60	0,60	0,60	0,600	3,600
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,70	0,80	0,70	0,733	4,400

<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B1</b>	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico				
<b>Sub-criterio di valutazione B1.4</b>	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita				
<b>Punteggio parziale: 5</b>					
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,85	1,00	1,00	0,950	4,750



<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B1</b>	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico				
<b>Sub-criterio di valutazione B1.5</b>	Innovatività e originalità della proposta				
<b>Punteggio parziale:</b>	<b>5</b>				
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,70	0,60	0,70	0,667	3,333
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,60	0,60	0,60	0,600	3,000
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,70	0,60	0,80	0,700	3,500

<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B1</b>	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico				
<b>Sub-criterio di valutazione B1.6</b>	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, procedure espropriative, ecc.)				
<b>Punteggio parziale:</b>	<b>5</b>				
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000



<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B2</b>	Adeguatezza della struttura tecnico - organizzativa e coerenza con la concezione progettuale				
<b>Sub-criterio di valutazione B2.1</b>	Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione				
<b>Punteggio parziale: 10</b>					
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) - SIPEC S.r.l. - Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,70	0,80	0,80	0,767	7,667
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,70	0,70	0,70	0,700	7,000
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) - Arch. Maria Teresa Cibelli - Archeologo Valentino Vitale	0,75	0,80	0,80	0,783	7,833

<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B2</b>	Adeguatezza della struttura tecnico - organizzativa e coerenza con la concezione progettuale				
<b>Sub-criterio di valutazione B2.2</b>	Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto				
<b>Punteggio parziale: 5</b>					
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) - SIPEC S.r.l. - Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,65	0,80	0,80	0,750	3,750
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,70	0,60	0,60	0,633	3,167
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) - Arch. Maria Teresa Cibelli - Archeologo Valentino Vitale	0,70	0,60	0,80	0,700	3,500

<b>ELEMENTO B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
<b>CRITERIO B2</b>	Adeguatezza della struttura tecnico - organizzativa e coerenza con la concezione progettuale				
<b>Sub-criterio di valutazione B2.3</b>	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto				
<b>Punteggio parziale: 5</b>					
	<b>VALUTAZIONE QUANTITATIVA</b>			<b>Media dei coefficienti Cmedio</b>	<b>Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale</b>
	<b>Commissario 1</b>	<b>Commissario 2</b>	<b>Commissario 3</b>		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) - SIPEC S.r.l. - Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) - Arch. Maria Teresa Cibelli - Archeologo Valentino Vitale	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000



ELEMENTO B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				
CRITERIO B3	Adozione di soluzioni per minimizzare costi, fruibilità e tempi di manutenzione, nel rispetto dei CAM				
Sub-criterio di valutazione B3.1	Saranno valutate positivamente le indicazioni in merito alle scelte progettuali esecutive improntate a principi di sostenibilità ambientale nel rispetto, tra l'altro, della minimizzazione dell'impegno di risorse materiali non rinnovabili e di massimo riutilizzo delle risorse naturali impegnate dall'intervento e della massima manutenibilità, durabilità dei materiali e dei componenti, compatibilità tecnica ed ambientale dei materiali ed agevole controllabilità delle prestazioni dell'intervento nel tempo.				
<b>Punteggio parziale: 3</b>					
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA			Media dei coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,70	0,80	0,80	0,767	2,300

ELEMENTO B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				
CRITERIO B3	Adozione di soluzioni per minimizzare costi, fruibilità e tempi di manutenzione, nel rispetto dei CAM				
Sub-criterio di valutazione B3.2	Saranno valutate positivamente le proposte, con cui si individuano soluzioni che consentono di ottimizzare il progetto, con particolare riguardo alle soluzioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione. A tal fine, la relazione deve illustrare le tecniche che si intendono adottare in relazione alla qualità e all'efficacia delle misure finalizzate al perseguimento degli obiettivi dell'intervento.				
<b>Punteggio parziale: 2</b>					
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA			Media dei coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio xPparziale
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
<b>IMPRESA CONCORRENTE</b>					
1 - R.T.P. V.A.M.S. INGEGNERIA S.R.L. (capogruppo) – SIPEC S.r.l. – Ing. Carlo Caroli - Archeologo Paola Mancini	0,60	0,70	0,80	0,700	1,400
2 - Consorzio Stabile s.c.a.r.l. HUB ENGINEERING	0,70	0,80	0,70	0,733	1,467
3 - R.T.P. SGI Studio Galli Ingegneria S.r.l. (capogruppo) – Arch. Maria Teresa Cibelli – Archeologo Valentino Vitale	0,70	0,80	1,00	0,833	1,667

